



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 475/2015-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. novembra 2015 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vedené pod sp. zn. Rvp 2485/2015 – sp. zn. Rvp 2492/2015, sp. zn. Rvp 2517/2015 – sp. zn. Rvp 2533/2015, sp. zn. Rvp 2709/2015 a sp. zn. Rvp 2710/2015, sp. zn. Rvp 3532/2015 – sp. zn. Rvp 3546/2015, sp. zn. Rvp 3577/2015 – sp. zn. Rvp 3584/2015, sp. zn. Rvp 3586/2015 a sp. zn. Rvp 4496/2015 – sp. zn. Rvp 4514/2015 vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Žiline a jeho rozsudkami uvedenými v prílohe tohto rozhodnutia a takto

rozhodol:

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 2485/2015 – sp. zn. Rvp 2492/2015, sp. zn. Rvp 2517/2015 – sp. zn. Rvp 2533/2015, sp. zn. Rvp 2709/2015 a sp. zn. Rvp 2710/2015, sp. zn. Rvp 3532/2015 – sp. zn. Rvp 3546/2015, sp. zn. Rvp 3577/2015 – sp. zn. Rvp 3584/2015, sp. zn. Rvp 3586/2015 a sp. zn. Rvp 4496/2015 – sp. zn. Rvp 4514/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2485/2015.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli od 23. februára 2015 do 30. marca 2015 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) a jeho rozsudkami uvedenými v prílohe tohto rozhodnutia (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“).

2. Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka vystupovala v procesnom postavení žalobkyne v konaniach vedených pred Okresným súdom Žilina, Okresným súdom Martin, Okresným súdom Liptovský Mikuláš, Okresným súdom Námestovo a Okresným súdom Čadca (spolu ďalej len „okresné súdy“), predmetom ktorých bolo rozhodovanie o náhrade majetkovej škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom okresných súdov, ktorý mal spočívať v konaní v rozpore s § 44 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, pred nimi vedenými exekučnými konaniami, v ktorých sťažovateľka vystupovala v procesnom postavení oprávnenej. Sťažovateľka sa v konaniach vedených pred okresnými súdmi domáhala náhrady škody a nemajetkovej ujmy v zmysle podmienok vyplývajúcich zo zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré žalobné nároky okresné súdy vo veci samej zamietli a zároveň zamietli

i návrhy sťažovateľky na prerušenie konania. Krajský súd svojimi napadnutými rozhodnutiami potvrdil v odvolacom konaní prvostupňové rozhodnutia okresných súdov ako vecne správne. V ostatnom podala sťažovateľka ústavné sťažnosti.

3. V petite podaných sťažností sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej v záhlaví tohto rozhodnutia označených práv postupom krajského súdu, ako i napadnutými rozhodnutiami krajského súdu, ktoré ďalej zruší a predmetné veci vráti na ďalšie konanie, prizná jej primerané finančné zadosťučinenie a úhradu trov konania.

II.

4. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

5. Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné

návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

II.A K spoločnému prerokovaniu vecí

6. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

7. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2485/2015 - sp. zn. Rvp 2492/2015, sp. zn. Rvp 2517/2015 - sp. zn. Rvp 2533/2015, sp. zn. Rvp 2709/2015 a sp. zn. Rvp 2710/2015, sp. zn. Rvp 3532/2015 - sp. zn. Rvp 3546/2015, sp. zn. Rvp 3577/2015 - sp. zn. Rvp 3584/2015, sp. zn. Rvp 3586/2015 a sp. zn. Rvp 4496/2015 - sp. zn. Rvp 4514/2015 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd, uplatniac citované právne normy, tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

II.B K namietanému porušeniu označených práv napadnutými rozhodnutiami krajského súdu

8. Ústavný súd po preskúmaní predmetu predmetných sťažností týkajúcich sa napadnutých rozhodnutí krajského súdu a v kontexte svojich zistení dospel k záveru, že použitá argumentácia sťažovateľky v podaných sťažnostiach je totožná s jej právnou

argumentáciou, ktorú použila v stovkách predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd už zaoberal v uplynulom období a v ktorých atakovala právne závery všeobecných súdov rozhodujúcich o jej žalobných nárokoch podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súvislosti s oneskoreným postupom všeobecných súdov pri postupe podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Vzhľadom na totožnosť tak v osobe sťažovateľky, ako aj totožnosť v použitej právnej argumentácii, v skutkových okolnostiach, ktoré boli podstatné pre ustálenie záverov všeobecných súdov aj vo veľkom množstve prípadov predošlých (a tiež posudzovaných ústavným súdom, pozn.), ako aj krajského súdu, voči ktorému sťažnosti smerujú, ústavný súd dospel k záveru, že sťažovateľke sú nepochybne známe dôvody odmietnutia sťažností v obdobných prípadoch, ako aj vyslovený právny názor ústavného súdu na danú právnu problematiku. A keďže v rozsahu použitej zásadnej/kľúčovej argumentácie sťažovateľky voči napadnutým rozhodnutiam krajského súdu sa táto nemení, nie je potrebné uvádzať tie isté dôvody odmietnutia, ako to je aj v prípade týchto sťažností. Vzhľadom na uvedené sa preto ústavný súd plne stotožňuje s dôvodmi svojich predchádzajúcich rozhodnutí (I. ÚS 369/2014, I. ÚS 373/2014, II. ÚS 458/2014, II. ÚS 503/2015, II. ÚS 504/2015, II. ÚS 506/2015, IV. ÚS 256/2014, IV. ÚS 363/2014), ktoré skončili odmietnutím rovnakých sťažností sťažovateľky z dôvodov tam uvedených. Ústavný súd v posudzovaných prípadoch nemá dôvod meniť svoje už ustálené právne názory, a preto v podrobnostiach odkazuje na už citované svoje skoršie rozhodnutia, v dôsledku čoho pristúpil k odmietnutiu týchto sťažností z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

9. Vzhľadom na odmietnutie sťažností ako celku rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených (zrušenie napadnutých rozhodnutí krajského súdu, vrátenie vecí na ďalšie konanie a priznanie primeraného finančného zadosťučinenia, ako i úhrady trov konania) stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

Príloha k uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 475/2015

Por . č.	sp. zn. sťažností vedených ústavným súdom (Rvp)	sp. zn. rozsudkov krajského súdu
1.	Rvp 2485/2015	10 Co 700/2014 z 30. októbra 2014
2.	Rvp 2486/2015	5 Co 744/2014 z 27. novembra 2014
3.	Rvp 2487/2015	9 Co 791/2014 z 13. novembra 2014
4.	Rvp 2488/2015	11 Co 522/2014 z 24. novembra 2014
5.	Rvp 2489/2015	7 Co 740/2014 z 12. novembra 2014
6.	Rvp 2490/2015	7 Co 741/2014 z 26. novembra 2014
7.	Rvp 2491/2015	7 Co 666/2014 z 29. októbra 2014
8.	Rvp 2492/2015	10 Co 720/2014 z 30. októbra 2014
9.	Rvp 2517/2015	10 Co 258/2014 z 30. októbra 2014
10.	Rvp 2518/2015	10 Co 529/2014 z 13. októbra 2014
11.	Rvp 2519/2015	6 Co 563/2014 z 12. novembra 2014
12.	Rvp 2520/2015	9 Co 867/2014 zo 16. októbra 2014
13.	Rvp 2521/2015	10 Co 401/2014 z 13. októbra 2014
14.	Rvp 2522/2015	10 Co 370/2014 z 30. októbra 2014
15.	Rvp 2523/2015	9 Co 860/2014 zo 16. októbra 2014
16.	Rvp 2524/2015	8 Co 680/2014 z 31. októbra 2014
17.	Rvp 2525/2015	8 Co 644/2014 z 26. novembra 2014
18.	Rvp 2526/2015	7 Co 753/2014 z 26. novembra 2014
19.	Rvp 2527/2015	7 Co 754/2014 z 12. novembra 2014
20.	Rvp 2528/2015	7 Co 759/2014 z 12. novembra 2014
21.	Rvp 2529/2015	9 Co 807/2014 z 13. novembra 2014
22.	Rvp 2530/2015	10 Co 288/2014 z 30. októbra 2014
23.	Rvp 2531/2015	10 Co 413/2014 z 13. októbra 2014
24.	Rvp 2532/2015	11 Co 531/2014 z 24. novembra 2014
25.	Rvp 2533/2015	9 Co 846/2014 z 13. novembra 2014
26.	Rvp 2709/2015	8 Co 603/2014 z 26. novembra 2014
27.	Rvp 2710/2015	6 Co 744/2014 z 29. októbra 2014
28.	Rvp 3532/2015	10 Co 300/2014 z 27. novembra 2014

29.	Rvp 3533/2015	10 Co 395/2014 z 27. novembra 2014
30.	Rvp 3534/2015	9 Co 883/2014 z 20. novembra 2014
31.	Rvp 3535/2015	9 Co 946/2014 z 20. novembra 2014
32.	Rvp 3536/2015	9 Co 943/2014 z 13. novembra 2014
33.	Rvp 3537/2015	10 Co 812/2014 z 27. novembra 2014
34.	Rvp 3538/2015	6 Co 693/2014 z 26. novembra 2014
35.	Rvp 3539/2015	7 Co 750/2014 zo 17. decembra 2014
36.	Rvp 3540/2015	9 Co 975/2014 z 20. novembra 2014
37.	Rvp 3541/2015	10 Co 326/2014 z 27. novembra 2014
38.	Rvp 3542/2015	9 Co 914/2014 z 20. novembra 2014
39.	Rvp 3543/2015	9 Co 921/2014 zo 6. novembra 2014
40.	Rvp 3544/2015	10 Co 358/2014 z 27. novembra 2014
41.	Rvp 3545/2015	10 Co 356/2014 z 27. novembra 2014
42.	Rvp 3546/2015	9 Co 869/2014 z 20. novembra 2014
43.	Rvp 3577/2015	6 Co 719/2014 z 29. októbra 2014
44.	Rvp 3578/2015	10 Co 692/2014 z 30. septembra 2014
45.	Rvp 3579/2015	10 Co 742/2014 z 30. októbra 2014
46.	Rvp 3580/2015	9 Co 894/2014 z 30. októbra 2014
47.	Rvp 3581/2015	7 Co 747/2014 z 12. novembra 2014
48.	Rvp 3582/2015	6 Co 533/2014 z 12. novembra 2014
49.	Rvp 3583/2015	10 Co 389/2014 z 13. októbra 2014
50.	Rvp 3584/2015	11 Co 481/2014 z 15. decembra 2014
51.	Rvp 3586/2015	5 Co 740/2014 zo 16. decembra 2014
52.	Rvp 4496/2015	6 Co 537/2014 z 12. novembra 2014
53.	Rvp 4497/2015	8 Co 671/2014 z 30. decembra 2014
54.	Rvp 4498/2015	5 Co 758/2014 zo 16. decembra 2014
55.	Rvp 4499/2015	5 Co 756/2014 zo 16. decembra 2014
56.	Rvp 4500/2015	8 Co 696/2014 z 30. decembra 2014
57.	Rvp 4501/2015	6 Co 779/2014 z 26. novembra 2014
58.	Rvp 4502/2015	5 Co 785/2014 zo 16. decembra 2014
59.	Rvp 4503/2015	10 Co 432/2014 z 27. novembra 2014
60.	Rvp 4504/2015	6 Co 762/2014 z 26. novembra 2014
61.	Rvp 4505/2015	10 Co 788/2014 z 27. novembra 2014
62.	Rvp 4506/2015	5 Co 780/2014 zo 16. decembra 2014
63.	Rvp 4507/2015	10 Co 806/2014 z 27. novembra 2014
64.	Rvp 4508/2015	10 Co 813/2014 z 27. novembra 2014
65.	Rvp 4509/2015	6 Co 609/2014 z 26. novembra 2014
66.	Rvp 4510/2015	8 Co 721/2014 z 26. novembra 2014
67.	Rvp 4511/2015	8 Co 704/2014 z 30. decembra 2014
68.	Rvp 4512/2015	5 Co 813/2014 zo 16. decembra 2014
69.	Rvp 4513/2015	5 Co 863/2014 z 27. januára 2015
70.	Rvp 4514/2015	10 Co 334/2014 z 27. novembra 2014

